VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 414)

z dnia 30 stycznia 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 414)

30 stycznia 2019 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim (druki nr 3158, 3159, 3160 i 3171).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Trzecińska** wiceprezes Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Mateusz Pawłowski**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobry wieczór. Witam państwa. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim (druki nr 3158, 3159, 3160 i 3171). Czy są uwagi do porządku? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia uwag do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Chciałbym powitać panią Annę Trzecińską, wiceprezesa Narodowego Banku Polskiego, i przeprosić za ten długi czas oczekiwania, ale tak również w trakcie obrad Sejmu się dzieje. Były zgłaszane wnioski, później były wycofywane. To powoduje, że ta procedura wydłuża się w czasie. Ale może lepiej, że będziemy mogli dzisiaj rozpatrzyć te poprawki.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Dzisiaj na plenarnym posiedzeniu Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o Narodowym Banku Polskim. W czasie drugiego czytania zgłoszono cztery poprawki. Sejm skierował ustawę wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie się odbywało w następującym porządku: ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, przedstawicieli rządu nie mamy, bo projekt jest poselski, ewentualne uwagi przedstawicieli Biura Legislacyjnego dotyczące konsekwencji wynikających z poprawek, ewentualne głosy za i przeciw poprawce i głosowanie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

W takim razie w tym trybie będziemy rozpatrywać poprawki.

Przystępujemy do rozpatrywania poprawek. Państwo posłowie macie przed sobą zestawienie tych poprawek.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 1 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Bardzo proszę, jeżeli autor poprawki chciałby ją zaprezentować, to bardzo proszę. Tak? Czyli państwo... Chciałbym zapytać Biuro Legislacyjne... Bardzo proszę, uwagi do tego projektu.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, nasze uwagi do poprawki nr 1 są następujące.

W nowo projektowanej treści ust. 3a pojawia się sformułowanie: „pierwszy zastępca prezesa Narodowego Banku Polskiego”. To jest sformułowanie, o którym również wczoraj wspominaliśmy podczas prac Komisji, że w pojęciu wiceprezesa Narodowego Banku Polskiego zawiera się również pojęcie pierwszego zastępcy prezesa Narodowego Banku Polskiego. Wczoraj podczas prac Komisji w trakcie procedowania zgłoszonej poprawki ten fragment z tekstu ust. 3a Wysoka Komisja raczyła skreślić. Więc ta nasza uwaga jest nadal aktualna.

Mamy również wątpliwość, czy ewentualnie posłowie zgadzają się na dokonanie takiej korekty, aby ewentualnie ten fragment wykreślić. Czy taka jest intencja posłów wnioskodawców? Pojawia się wątpliwość, ponieważ treść projektowanego ust. 3a jakby odnosi się zarówno do tych starych – w cudzysłowie – osób, jak i nowo dodawanych, czyli prezesa Narodowego Banku Polskiego i wiceprezesa Narodowego Banku Polskiego. Natomiast z treści poprawki wypada możliwość objęcia oświadczeń majątkowych klauzulą tajności „zastrzeżone”.

I teraz pytanie również do państwa posłów wnioskodawców, czy taka była intencja zgłoszenia tej poprawki? Dziękuję uprzejmie.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Czy mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Dziękuję, panie mecenasie. Zgłasza się pani poseł Marta Golbik. Bardzo proszę o odniesie się do tych uwag, bo pani była chyba tą osobą, która zgłaszała tę poprawkę.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Pozwoliłam sobie, żeby trochę przyspieszyć. Jeżeli chodzi o pierwszą uwagę, to absolutnie tak – zgadzamy się na tę zmianę. Jeśli chodzi o drugą uwagę, to dokładnie o to nam chodziło, żeby usunąć to zastrzeżenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli poprawiamy zgodnie z sugestią...

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Pierwszą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I podtrzymujecie, że taka jest państwa intencja.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Podtrzymujemy. Merytorycznie dokładnie o to nam chodziło.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy zatem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Jest sprzeciw. Zatem musimy ją przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez klub PO-KO? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

8 głosów za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Poprawka została odrzucona.

Poprawka nr 2. Państwo macie ją przed sobą. Ta poprawka przywraca pierwotny zapis w projekcie ustawy w brzmieniu: „Wielkość środków na wynagrodzenia ustalana

jest corocznie w planie finansowym Narodowego Banku Polskiego z uwzględnieniem poziomu płac w sektorze bankowym". Taki zapis funkcjonował. Pani prezes podczas dyskusji również zwracała się o to, żeby ten przepis zachować, ponieważ on jest potrzebny do kształtowania polityki w zakresie wynagradzania. Uwzględniliśmy to i przywracamy ten... Czy pan przewodniczący chciałby...?

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Tak, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja w zasadzie w formie pytania do autorów i do pani prezes, bo oczywiście można by było pomyśleć, że przyjęcie tej poprawki spowoduje brak konieczności przyjmowania kolejnej poprawki, ale to są dwie różne rzeczy. I ja się boję, czy my się dobrze rozumiemy.

Jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, wielkość środków na wynagrodzenia będzie z uwzględnieniem płac w sektorze. To nie oznacza, że wynagrodzenia takie będą. W naszej poprawce chcieliśmy, aby – dookreśliliśmy to bardzo miękko – zarząd zapoznał się. Nie wiem, czy się dobrze rozumiemy. W naszej poprawce mówimy w ten sposób, że informatyk w sektorze bankowym zarabia mniej więcej tyle i tyle, więc chcielibyśmy, aby to brać pod uwagę, ustalając wysokość płacy informatyka w NBP. Natomiast w tej poprawce nie ma o tym mowy. W tej poprawce jest powiedziane tak: „W sektorze bankowym na wynagrodzenia daje się na przykład tyle złotych albo tyle procent, więc u nas również trzeba tyle dać". Natomiast u nas nie ma wtedy zakazu. To znaczy, nie zakazu – nie ma pomysłu, żeby informatyk w NBP nie zarabiał trzy razy mniej niż w sektorze prywatnym.

Wbrew pozorom jest więc różnica pomiędzy tym a tym. Moje pytanie jest takie – czy zapis, jaki jest w tej poprawce, który – wydawałoby się – jest poprawny, nie jest takim zapisem, który spowoduje, że bez tego zapisu w kolejnej poprawce środki na wynagrodzenia będą wystarczające? A większość z tych środków pójdzie dla pań z PR przykładowo, żartując sobie już teraz. …Nie, ja sobie tylko żartuję, bo to jest modne teraz.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale bardzo przepraszam. Panie przewodniczący, jesteśmy przy poprawce nr 2. Chcemy zaproponować państwu, żeby ją przyjąć. Chcę tylko powiedzieć, że tą poprawką nie ingerujemy w politykę ustalania planu finansowego. To jest autonomiczna decyzja banku. Chcemy to zachować tak, jak to brzmiało w dotychczasowych przepisach. Natomiast to, co pan mówi, będziemy w trzeciej poprawce...

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Jeżeli tak, to poprawka nr 3 jest dalej idąca. Może warto ją najpierw przegłosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, panie przewodniczący. Te przepisy funkcjonowały przez wiele lat. To jest przepis, który jak gdyby daje autonomicznie Narodowemu Bankowi Polskiemu możliwość przyjmowania swoich planów finansowych. Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, odnosząc się do treści tej poprawki, pytanie – czy te poprawki nie są wobec siebie konkurencyjne? Bo jeżeli wielkość wynagrodzeń ma być ustalana z uwzględnieniem poziomu płac w sektorze bankowym, to w naszej ocenie oczywistym jest, że aby uwzględnić poziom płac w systemie bankowym, najpierw trzeba się z nim zapoznać.

Z tego więc względu wydaje się, że poprawka zgłoszona przez państwa posłów z Klubu Prawo i Sprawiedliwość jest dalej idąca. Pozytywna opinia dla tej poprawki w naszej ocenie będzie oznaczać negatywną opinię dla poprawki nr 3, a w trzecim czytaniu przyjęcie poprawki nr 2 oznaczać będzie bezprzedmiotowość poprawki nr 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Zatem zwracam się do państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu.

Poprawka nr 2 została przyjęta.

Przystępujemy do poprawki nr 3.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, wydaje się, że w związku z tym, co państwu powiedzieliśmy, automatycznie poprawka nr 3...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Właśnie chciałem, żeby to wybrzmiało przy poprawce nr 3, bo przeskoczyliśmy...

Legislator Wojciech Białończyk:

...otrzymała negatywną rekomendację Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale głos chciał zabrać jeszcze wnioskodawca.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Nie mogę zgodzić się z tą opinią biura, ponieważ one regulują różne rzeczy. To jest zupełnie inna materia, która jest regulowana. W poprawce nr 2 regulowaliśmy wielkość środków na wynagrodzenia, a nie wynagrodzenia poszczególnych pracowników.

Tutaj jest regulowana inna materia, więc nie można powiedzieć, że one konkurują albo wykluczają się wzajemnie. To jest zupełnie inna materia. W jednej mówimy, ile ma być środków przeznaczonych na wynagrodzenia, a w drugiej mówimy, ile poszczególni pracownicy mają zarabiać. Zasady wynagradzania, struktura wynagrodzeń to jest inna materia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko biura zostało zaprezentowane. Widzę, że jeszcze pan mecenas chciałby się do tego odnieść.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, my oczywiście również...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Serdecznie państwa proszę o wyciszenie rozmów, bo mamy kłopot z komunikacją. Chcemy usłyszeć wystąpienie pana mecenasa.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, my oczywiście nie znamy do końca intencji. Po wstępnej analizie, bo również nie mieliśmy dużo czasu na analizę tych poprawek, taka była nasza sugestia, taka była propozycja. Więc teraz pytanie, czy państwo, czy autorzy tych poprawek zgadzają się z nią. Bo oczywiście, jeżeli rzeczywiście, jak pan przewodniczący tłumaczy, intencje są inne i inaczej państwo to rozumieją, to trudno nam decydować za państwa o takich czy innych rekomendacjach dotyczących tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy głosu wnioskodawcy, wysłuchaliśmy głosu Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 3? Czy jest sprzeciw? Zgłaszam sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest za jej przyjęciem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników głosowania poprawki nr 3.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

1 głos za, 23 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 3 została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 4. Poprawka nr 4 została zgłoszona przez Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska. Pan poseł Myrcha, proszę bardzo.

Poseł Arkadiusz Myrcha (PO-KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Dosłownie jednym zdaniem.

Ta poprawka, ten zapis ma charakter takiego przepisu przejściowego doprecyzowującego ewentualne wątpliwości dotyczące obowiązku składania oświadczeń majątkowych za 2018 r., ponieważ projekt ustawy, nad którym pracujemy, tak naprawdę nie określa tego wprost.

On określa, kiedy ta ustawa wchodzi w życie, ale tak naprawdę nie wiemy, czy ona będzie miała zastosowanie do 2018 r., czy dopiero do oświadczeń składanych za 2019 r., czyli *de facto* w 2020 r. Dlatego, żeby ewentualne wątpliwości rozwiać, proponujemy taki przepis o charakterze przejściowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko Biura Legislacyjnego? Czy tak możemy interpretować i czy jest taka potrzeba, żeby tak to dodefiniować? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, o braku przepisów przejściowych w tej ustawie Biuro Legislacyjne mówiło w dniu wczorajszym. Poprawka zgłoszona przez państwa posłów z Klubu Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska jest więc jakimś wyjściem naprzeciw albo uwzględnia potrzebę zamieszczenia przepisów przejściowych. Zwracamy tylko uwagę, że ten przepis przejściowy nie uwzględnia całego katalogu osób obowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, które są wymienione w art. 2 w pkt 6d.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, mamy stanowisko wnioskodawców, mamy stanowisko pana mecenasa. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia... Jest sprzeciw. Musimy to rozstrzygnąć w głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4? Głosujemy. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

9 głosów za, 21 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli poprawka nie uzyskała większości i nie została przyjęta.

Poprawka nr 5. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o zaprezentowanie. Nie ma pani poseł. Czy Biuro Legislacyjne... Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zwracamy tylko uwagę, że pomimo że w poprawce proponowany jest krótszy okres, za który te informacje o wynagrodzeniach miałyby być udostępniane, nie usuwa to wątpliwości zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne w dniu wczorajszym, dotyczących zakazu stanowienia przepisów z mocą wsteczną i zasady ochrony prywatności wynikających z art. 2 i art. 47 Konstytucji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 5? Jest sprzeciw. Zgłaszam sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Tak? Przepraszam. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Łukasz Żylik:

10 głosów za, 18 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem poprawka nie uzyskała większości głosów i została odrzucona.

Zatem Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę... Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Marta Golbik. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Panie przewodniczący, prosiłabym jeszcze o ustosunkowanie się do opinii Europejskiego Banku Centralnego, bo wspominał pan o tym, że będziemy dyskutować tę sprawę. Ona pojawiała się, jak wiemy, w trakcie drugiego czytania. Mieliśmy się zastanowić, co z tym dalej zrobić. Myślałam, że pan przewodniczący po prostu przełoży ten termin i da czas na ustosunkowanie się do tego, a widzimy, że procedujemy bez żadnej przerwy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, muszę wrócić niestety do tego, co się stało na posiedzeniu plenarnym.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska zgłosiła sprzeciw wobec wniosku o skierowanie przedmiotowych projektów wraz z poprawkami do Komisji i przez – nie wiem – prawie godzinę była taka sytuacja prawna. Następnie pan marszałek zwołał Konwent Seniorów. Po konwencie potwierdził skuteczność zgłoszenia sprzeciwu przez panią poseł Krystynę Skowrońską, a następnie w moim przekonaniu pan marszałek powiedział, że pani przewodnicząca wycofała sprzeciw wobec wniosku o skierowanie projektu.

Wówczas pan marszałek uznał, że nie ma przeszkody, żeby skierować przedmiotowy projekt ustawy do Komisji. I w tym trybie zobowiązał przewodniczącego Komisji do zwołania posiedzenia Komisji, więc na godzinę dziesiątą zwołałem posiedzenie w przedmiocie tych czterech poprawek.

Jest zgłoszenie pani przewodniczącej. Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Pani poseł Golbik, reprezentująca Klub Platforma Obywatelska – Koalicja Obywatelska, podobnie jak reszta posłów będących na sali, usłyszała w tej sprawie, że pan przewodniczący zna opinię Europejskiego Banku Centralnego z 30 stycznia 2019 r., która dotyczy między innymi informacji w sprawie wynagrodzeń członków zarządu oraz osób zajmujących wyższe stanowiska kierownicze w Narodowym Banku Polskim. To jest druk CON/2019/3, który wskazuje na łamanie zasady niezależności banku centralnego w zakresie ustalania wynagrodzeń.

Chciałabym złożyć wniosek formalny – i taki wniosek został zgłoszony – żeby najpierw nie procedować tego projektu. Ostatecznie ja również chciałam, aby na sali plenarnej marszałek Sejmu wyjaśnił, jeśli zna tę opinię, jakie jest stanowisko marszałka i dlaczego dopuszczono do procedowania tych projektów. Skupiliśmy się... Ja wycofałam sprzeciw wobec wniosku o skierowanie po drugim czytaniu poprawek do Komisji. Z uwagi między innymi na pana deklaracje, że posłowie z tą opinią zostaną zapoznani i że państwo rozwieją wszelkie wątpliwości, czy zachodzi kolizja, że zaprezentowany projekt nie był notyfikowany. W dniu wczorajszym wskazywało na to wielu moim kolegów z klubu – między innymi pani poseł Kochan i inni posłowie. Miałam już dzisiaj nie zabierać głosu na tym posiedzeniu Komisji, ale deklaracja pana przewodniczącego wskazywała, że zapoznamy się z tą opinią.

Po drugie, w opinii Europejskiego Banku Centralnego wskazano również, że podstawą prawną wydania tej opinii jest art. 127 ust. 4 i art. 282 ust. 5 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Zatem w tym przypadku nie chcąc, aby dochodziło do nieprocedowania tego projektu pomimo naruszenia tych wszystkich procedur i przepisów dotyczących stanowienia prawa, chciałam, żebyśmy mogli zapoznać się z tą opinią. Jeżeli panu przewodniczącemu znana jest opinia marszałka Sejmu w tej sprawie, to myślę, że ważne by było, żeby pan przewodniczący zakomunikował to na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślałem, że rzeczywiście zakończymy na tych poprawkach.

Proszę państwa, informację na temat stanowiska Europejskiego Banku Centralnego poznałem w trakcie sprawozdawania, właściwie po złożeniu sprawozdania, z internetu. Natomiast myślę, że nie możemy opierać się na informacjach internetowych. Moje przypuszczenie jest takie, że Europejski Bank Centralny skieruje na ręce pana marszałka, który wystąpił o notyfikację, formalnie dokument o stanowisku i z tym stanowiskiem zapoznamy się jako Komisja.

Mamy jeszcze drogę procedowania projektu w Senacie, bo wyczerpaliśmy na posiedzeniu Sejmu dzisiaj... W trakcie drugiego czytania zostały zgłoszone poprawki. Poprawki

zostały przez Komisję rozpatrzone i w ten sposób wyczerpaliśmy program tego posiedzenia Komisji. Tak? Jeszcze pani poseł? Jeśli pani poseł bardzo koniecznie chce, to bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Bardzo koniecznie, panie przewodniczący, bo to jest właśnie to, o czym wczoraj rozmawialiśmy. Pan przewodniczący powiedział w trakcie debaty... Może inaczej, żeby nie przedłużać.

Znamy tę opinię Europejskiego Banku Centralnego. Wiemy, że ten projekt, który ujrzy za chwilę światło dzienne, a właściwie na pewno ujrzy światło dzienne – nie wiem tylko, czy dzisiaj czy nad ranem jutro – jest niezgodny ze stanowiskiem Europejskiego Banku Centralnego. Wiemy, że wyjdzie z Sejmu złe prawo. Wiemy, pomimo tego, że wczoraj wiedzieliśmy, że przed tą opinią nie powinniśmy procedować. Procedowaliśmy.

Więc z pełną świadomością posłowie partii rządzącej, bo to państwo bierzecie za to odpowiedzialność, złamaliście prawo i wiecie – przepraszam za kolokwializm – przeprowadziliśmy przez parlament złe prawo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam panią poseł.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Panie przewodniczący, pan wczoraj...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani nie jest upoważniona do stwierdzenia, kto złamał prawo.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Jeśli pan pozwoli, ja dokończę. Pan wczoraj obiecywał, że będziemy mieć czas na zapoznanie się z tą notyfikacją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wczoraj? Ja wczoraj nie wiedziałem o żadnej notyfikacji. Wczoraj nikt z nas...

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Naprawdę co najmniej pół godziny wczoraj na ten temat dyskutowaliśmy na posiedzeniu tej Komisji. Naprawdę. A może to dzisiaj było. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, dzisiaj chyba.

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Być może dzisiaj. Nie, moim zdaniem wczoraj.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, przedłużamy. Porządek dzienny przewidywał tylko...

Poseł Magdalena Kochan (PO-KO):

Właśnie, przedłużamy, denerwujemy się, produkujemy złe prawo wbrew opinii Europejskiego Banku Centralnego i narażamy nasz kraj na coś, z czego pewnie państwo przedstawiciele Narodowego Banku Polskiego zdają sobie sprawę lepiej niż my. To wstyd, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, ta opinia, którą znamy z internetu, dotyczy wszystkich trzech projektów – również projektu, który złożyło pani ugrupowanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Ale naszego już nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, dotyczy wszystkich trzech projektów – również projektu, który pani ugrupowanie złożyło.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Naszego już nie ma.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie, dotyczy, bo Europejski Bank Centralny odniósł się do trzech projektów, bo nie wiedział, że będzie posiedzenie Komisji i jakie ono będzie. Czytałem w internecie, ale oficjalne stanowisko otrzyma pan marszałek. Nie wszystkie informacje w internecie są prawdziwe. Jeszcze pani poseł?

Poseł Marta Golbik (PO-KO):

Tak, króciutko, bo chcę, żeby zamknąć ten temat i żeby była jasność, że Platforma Obywatelska od początku chce jawności i my naprawdę chcemy się dowiedzieć, ile zarabiają panie dyrektorki u prezesa Glapińskiego. Tu pełna zgoda i my również będziemy głosować za tą ustawą. Tylko bierzecie na siebie odpowiedzialność za konsekwencje, jakie niesie opinia Europejskiego Banku Centralnego. Żeby była pełna jasność, to jest wasza odpowiedzialność, a konsekwencje mogą być.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę nie przesądzać. Proces legislacyjny nie został jeszcze zakończony. Zgłaszał się jeszcze pan poseł Tadeusz Cymański. Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Może to nie ma jakiegoś istotnego znaczenia. Ale jednak w trosce, oczywiście też w trosce o nasze dobre imię – jest pewien problem, nie ukrywamy tego. Chcę również przypomnieć, że wczoraj w czasie tej późnej debaty kwestię, której dotyczy opinia... Bo trzeba również, może nie wchodząc w szczegóły… i przed otrzymaniem dokumentu… Ale jest oczywistym i możemy bez ryzyka powiedzieć, że kwestia, którą podkreślił i wyłuszczył Europejski Bank w opinii, której nie lekceważymy, w opinii, która moim zdaniem powinna mieć odbicie w dokumencie, w ustawie… I jestem przekonany, że znajdzie to odbicie. Wolałbym, żeby to było już, ale niestety tego nie mamy – to prawda.

Jest mianowicie taka kwestia, że bardzo jasno i precyzyjnie wyłuszczono, że przepisy stanowiące o wynagrodzeniach, do czego ma prawo ustawodawca, nie mogą naruszać niezależności banku w tym względzie, aby właśnie uniemożliwiać realizację praw, pogarszać tę realizację. Czyli chodzi o zapis, który znajdzie się w ustawie, który da delegację prezesowi, aby mógł w sytuacjach uzasadnionych ustalać takie wynagrodzenie, które będzie niezbędne z punktu widzenia realizacji celów.

Natomiast to nie kłóci się i nie przekreśla absolutnie naszego wysiłku – kładzie tylko pewien cień. Ja w Sejmie jestem 22 lata i widziałem różne sytuacje. Myślę, że legislacja nie zaprzeczy, że Senat nie wyjdzie poza zakres ustawy, jeśli idąc w tym duchu, biorąc pod uwagę okoliczności, wprowadzi zapisy, które – nie chcę powiedzieć, że ucywilizują – sprawią, że ta ustawa nie będzie czymś, czego obawialiśmy się i obawiamy. Ona nie może być barierą blokującą posiadanie najlepszych ekspertów i fachowców, za których trzeba dużo płacić. Amen. Tylko tyle i aż tyle.

Ale powiedzmy to głośno, żeby nie wychodziła sytuacja, że są straszne rzeczy, że robimy knoty, tragedie i inne. A ciekawość – myślę – nie dotyczy tylko tych dwóch pań, tylko w ogóle, bo prawo nie działa wstecz, ale ciekawość tak.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Przecież prawo działa wstecz – państwo uchwaliliście...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, nie udzieliłem pani głosu. Pani przewodnicząca, bardzo proszę zachować porządek.

Proszę państwa, z pobieżnej analizy, takiej gorącej – nie wiem, czy wszyscy mieli możliwość, żeby zapoznać się z tymi uwagami – wynika, że te przepisy czy to stanowisko nie jest kategoryczne. Ono dopuszcza. Myślę, że pani dyrektor banku, przepraszam, pani prezes banku – również miała możliwość. Jeżeli możemy krótko, przedłużając posiedzenie Komisji, poprosić, jak pani prezes widzi te sugestie Europejskiego Banku Centralnego.

Wiceprezes Narodowego Banku Polskiego Anna Trzecińska:

Nie chcę się powtarzać, ale ja zwracałam uwagę na niezależność finansową, przedstawiając państwu to, co jest zresztą zawarte w raporcie o konwergencji, dosyć jasno.

Chciałabym zwrócić uwagę na jednak bardzo klarowny zapis. Popieram i bardzo dziękuję za tę wypowiedź, panie pośle, zupełnie się z nią zgadzam. Pozwolę sobie jednak zacytować to, co jest na str. 3: „Aby projekt ustawy był zgodny z zasadą niezależności finansowej, powinien on uwzględniać mechanizm współpracy z NBP na wypadek, gdyby NBP uznał, że zachodzi konieczność wprowadzenia wyjątku od ustawowego ograniczenia wysokości wynagrodzeń”.

To ograniczenie wysokości jest w postaci wskaźnika 0,6, czyli musimy wypracować taki mechanizm – i tu istnieje szereg scenariuszy – żeby sprostać, żeby nie było zarzutu, że projekt ustawy jest niezgodny. Na razie on jest niezgodny. Istnieje wiele... Można zlikwidować wskaźnik 0,6, można ustanowić mechanizm, który daje nam możliwość elastycznego podwyższania wskaźnika 0,6 do na przykład 0,7 czy 0,8, po to żeby uniknąć konsekwencji wynikających z ryzyka odpływu kadry z NBP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, korzystając z obecności większości posłów w Komisji, chciałem, żeby w jakimś niewielkim zakresie odnieść się do tych informacji, ale myślę, że przedmiotem było rozpatrzenie tych poprawek.

Mamy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Pan przewodniczący Jan Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zgłaszam pana przewodniczącego Andrzeja Szlachtę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO-KO):

Poseł Smoliński chciał zabrać głos.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, ja chciałem zgłosić pana przewodniczącego...

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Wyrażam zgodę. Czy jest sprzeciw? Dziękuję.

Zatem będę posłem sprawozdawcą.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.